

ПРОТОКОЛ № 2
заседания Совета некоммерческого партнёрства «Союз
Проектировщиков Верхней Волги»

г. Кострома

11 марта 2011г.

Место проведения: г. Кострома, ул. И. Сусанина, 50.

Начало заседания: 14-00

Окончание: 16-30

Присутствовали: 11 человек (в том числе 8 членов Совета Партнерства, 3 приглашенных).

Члены Совета Партнерства:

- | | |
|----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| Волк Виктор Васильевич | – Председатель Совета Партнерства - генеральный директор института «Костромапроект» |
| Герасимов Александр Владимирович | – генеральный директор ООО «КОСТРОМАЛЕСПРОЕКТ» (по доверенности) |
| Кондрашов Николай Иванович | – генеральный директор ООО «ПГС-ПРОЕКТ» |
| Зайцев Венер Иванович | – генеральный директор ОАО «Ивановопроект» |
| Загеева Галина Николаевна | – представитель ПМ «Аркада» |
| Крылов Александр Михайлович | – руководитель ЗАО «Институт Костромагипроводхоз» |
| Нагоров Евгений Геннадьевич | – генеральный директор ООО ИСПО «Костромагорстрой» |
| Волков Сергей Николаевич | – директор ООО «Портал» |

Приглашённые:

- | | |
|-------------------|-------------------------------------------------------------|
| Шепелев О.В. | – директор исполнительной дирекции Партнерства |
| Важинский А.П. | – заместитель директора исполнительной дирекции Партнерства |
| Скоробогатов В.А. | – заместитель директора исполнительной дирекции Партнерства |

На начало заседания в Совете Партнерства состоит 8 человек.

На заседании присутствуют 8 членов Совета, что составляет 100% от общего количества членов Совета Партнерства.

Кворум для проведения заседания Совета **имеется**.

Для ведения заседания Совета Волк В.В. предложил избрать секретарем заседания Совета Важинского А.П.

Результаты открытого голосования: «ЗА» - 8 голосов
 «ПРОТИВ» - нет
 «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет

Решили: Секретарем заседания избрать Важинского А.П.

Решение ПРИНЯТО ЕДИНОГЛАСНО.

УТВЕРДИТЬ ПОВЕСТКУ ЗАСЕДАНИЯ:

1. Прием в члены СРО НП «Союз Проектировщиков Верхней Волги» двух новых организаций.
2. Рассмотрение предложений контрольной комиссии Партнерства и их утверждение для выдачи Свидетельств о допуске к работам членам саморегулируемой организации;
3. Обсуждение регламента проведения общего Собрания членов Партнерства по выборам членов и Председателя Совета Партнерства.
4. Разное.

После обсуждения результаты открытого голосования: «ЗА» - 8 голосов
«ПРОТИВ» - нет
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет

РЕШИЛИ:

- Предложенную ПОВЕСТКУ заседания утвердить.

Решение ПРИНЯТО ЕДИНОГЛАСНО.

По 1-му вопросу ПОВЕСТКИ слушали:

Шепелева О.В., который доложил о приеме в члены саморегулируемой организации НП «Союз Проектировщиков Верхней Волги» двух организаций – кандидатов ООО «Мир безопасности» и ООО «ПрофЭлектромонтаж», подавших заявление в члены СРО НП «Союз Проектировщиков Верхней Волги», и предложил их принять.

В ходе обсуждения было принято решение – принять в члены СРО ООО «ПрофЭлектромонтаж» и ООО «Мир безопасности»

Результаты открытого голосования: «ЗА» - 8 голосов
«ПРОТИВ» - нет
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет

Решение ПРИНЯТО ЕДИНОГЛАСНО.

По 2-му вопросу ПОВЕСТКИ слушали:

Бушковскую Л.Д., которая доложила, что контрольной комиссией саморегулируемой организации рассмотрены и представлены для утверждения Советом Партнерства документы на выдачу Свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, членов некоммерческого партнерства по Костромскому отделению:

1. ООО «Мир безопасности». Заявлено 11 видов работ.

Контрольная комиссия рекомендует выдать Свидетельство о допуске на 7 видов работ. По видам 4.1, 4.2, 5.1, 5.2 отказать в связи с отсутствием специалистов.

После всестороннего обсуждения РЕШИЛИ:

Выдать ООО «Мир безопасности» Свидетельство о допуске на 7 видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Результаты открытого голосования: «ЗА» - 8 голосов
«ПРОТИВ» - нет
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет

Решение ПРИНЯТО ЕДИНОГЛАСНО.

2. ООО «ПрофЭлектромонтаж». Заявлено 7 видов работ.

Контрольная комиссия рекомендует выдать Свидетельство о допуске на 7 видов работ.

После всестороннего обсуждения РЕШИЛИ:

Выдать ООО «ПрофЭлектромонтаж» Свидетельство о допуске на 7 видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Результаты открытого голосования: «ЗА» - 8 голосов
«ПРОТИВ» - нет
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет

Решение ПРИНЯТО ЕДИНОГЛАСНО.

Слушали:

Волкову О.А., которая доложила, что контрольной комиссией саморегулируемой организации рассмотрены и представлены для утверждения Советом Партнерства документы на выдачу Свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, членов некоммерческого партнерства по Ивановскому отделению:

1. ООО «Стройстандарт». Заявлено 4 дополнительных вида работ.

Контрольная комиссия рекомендует выдать Свидетельство о допуске на 4 дополнительных вида работ.

После всестороннего обсуждения РЕШИЛИ:

Выдать ООО «Стройстандарт» Свидетельство о допуске с 4 дополнительными видами работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Результаты открытого голосования: «ЗА» - 8 голосов
«ПРОТИВ» - нет
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет

Решение ПРИНЯТО ЕДИНОГЛАСНО.

2. ООО «Трейд-Проект». Заявлено 1 дополнительный вид работ.

Контрольная комиссия рекомендует выдать Свидетельство о допуске на 1 дополнительный вид работ.

После всестороннего обсуждения РЕШИЛИ:

Выдать ООО «Трейд-Проект» Свидетельство о допуске с 1 дополнительным видом работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Результаты открытого голосования: «ЗА» - 8 голосов
«ПРОТИВ» - нет
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет

Решение ПРИНЯТО ЕДИНОГЛАСНО.

По третьему вопросу Повестки слушали:

Загееву Г.Н., которая сказала, что она не согласна с формулировкой п. 3.8 проекта Регламента проведения общего собрания членов Партнерства по выборам членов Совета и Председателя Совета Партнерства (далее Регламент). Свое несогласие она пояснила тем, что членом Совета и председателем Совета Партнерства не обязательно может быть только первое лицо организации члена СРО, а любое лицо, получившее доверенность от руководителя организации, в противном случае нарушаются принципы демократии.

В процессе обсуждения с предложениями выступили:

Зайцев В.И. с предложением поддержать мнение Загеевой Г.Н. и п. 3.8 исключить из Регламента, так как он так же считает, что членом Совета и Председателем Совета

Партнерства может быть любое лицо организации члена СРО, получившее доверенность от руководителя организации.

Нагоров Е.Г. с предложением, что п. 3.8 Регламента необходимо оставить без изменения, так как система саморегулирования в строительной отрасли находится в стадии становления, много неясностей, положение шаткое и неустойчивое. В такой ситуации необходимо, чтобы организацию члена СРО представлял ее руководитель, который отвечает за свои слова и действия.

Кондрашов Н.И. – согласен с мнением Нагорова Е.Г., но считает, что в случае необходимости, по доверенности и другое лицо, кроме руководителя, может представлять в Совете организацию члена СРО.

Крылов А.М. с предложением, что п. 3.8 Регламента необходимо оставить без изменений, так как считает, что еще 2-3 года только первые лица должны представлять организацию в Совете Партнерства, а затем, по мере того как в саморегулировании появится стабильность, этот вопрос можно будет пересмотреть.

Волков С.Н. с предложением п. 3.8 оставить без изменения, так как считает, что на данном этапе только первое лицо должно представлять в Совете организацию члена СРО.

После всестороннего обсуждения РЕШИЛИ:

Пункт 3.8 проекта Регламента оставить без изменения.

Результаты открытого голосования: «ЗА» - 6 голосов
«ПРОТИВ» - 1 голос
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 1 голос

Решение ПРИНЯТО БОЛЬШИНСТВОМ ГОЛОСОВ.

Слушали:

Загееву Г.Н., которая сказала, что она не согласна с формулировкой п. 5.5 проекта Регламента. По ее мнению Председателем собрания может быть любой член СРО.

В процессе обсуждения с предложениями выступили:

Волк В.В., с предложением оставить данный пункт без изменения, так как собрание выборное, должность Председателя Совета переходит в другой регион и чтобы не вносить сумятицу по этому поводу, лучше, чтобы собрание вел Председатель Совета.

Зайцев В.И. предложил п. 5.5 сформулировать следующим образом: «Председателем общего собрания должно быть выборное лицо».

Нагоров Е.Г. выразил мнение, что председателем собрания должен быть Председатель Совета, так как он в курсе всех вопросов и событий.

Кондрашов Н.И. согласился с мнением Нагорова Е.Г. и дополнил, что если председатель собрания будет не компетентен, то при возникновении вопросов, которыми он не владеет, собрание затянется и может пойти в разрез с повесткой дня.

После всестороннего обсуждения РЕШИЛИ:

Пункт 5.5 проекта Регламента оставить без изменения.

Результаты открытого голосования: «ЗА» - 6 голосов
«ПРОТИВ» - нет
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 1 голос

Решение ПРИНЯТО БОЛЬШИНСТВОМ ГОЛОСОВ.

Слушали:

Загееву Г.Н., которая сказала, что ей не понятен п. 5.15, о проведении аттестации сотрудников исполнительной дирекции СРО. По ее мнению вновь избранному Совету Партнерства достаточно провести собеседование с сотрудниками и директором исполнительной дирекции СРО.

В процессе обсуждения с предложениями выступили:

Волк В.В. с предложением данный пункт оставить без изменения, так как новый Совет Партнерства сам фактически проходит аттестацию при выборах, он вправе так же аттестовать сотрудников исполнительной дирекции СРО. Аттестация должна проходить в форме собеседования. Директор исполнительной дирекции пишет представление на

каждого специалиста исполнительной дирекции. Члены Совета СРО беседуют с каждым специалистом, в случае необходимости указывают на имеющиеся недостатки в работе, а так же выслушивают мнение специалиста о текущей деятельности СРО и перспективах улучшения работы исполнительной дирекции. При положительной оценке работы специалиста с ним заключается контракт на два года до следующего перевыборного собрания.

Нагоров Е.Г. поддержал мнение Волка В.В., отметил, что на данном этапе нельзя менять состав исполнительной дирекции, но исполнительная дирекция должна шагать в ногу с Советом СРО, отчитываться перед ним за свою работу.

После всестороннего обсуждения РЕШИЛИ:

Пункт 5.15 проекта Регламента оставить без изменения.

Результаты открытого голосования: «ЗА» - 8 голосов
«ПРОТИВ» - нет
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет

Решение ПРИНЯТО ЕДИНОГЛАСНО.

По четвертому вопросу Повестки слушали:

Волк В.В. который доложил, что 15.03.2011 г. состоится отчетное собрание членов СРО и необходимо определиться с количественным и поименным составом Президиума Собрания, счетной комиссией и секретарем Собрания., чтобы данные кандидатуры предложить Общему Собранию.

В процессе обсуждения с предложениями выступили:

Кондрашов Н.И. с предложением Президиум Собрания избрать из четырех человек.

Персонально – Волк В.В., Зайцев В.И., Нагоров Е.Г., Шепелев О.В.

Счетную комиссию избрать из трех человек. Персонально – Бушковская Л.Д.,
Беляев Н.Н., Волкова О.А.

Секретарем Собрания избрать Важинского А.П.

После всестороннего обсуждения РЕШИЛИ:

1. Президиум Собрания избрать из четырех человек. Персонально – Волк В.В., Зайцев В.И., Нагоров Е.Г., Шепелев О.В.

2. Счетную комиссию избрать из трех человек. Персонально – Бушковская Л.Д.,
Беляев Н.Н., Волкова О.А.

3. Секретарем Собрания избрать Важинского А.П.

Результаты открытого голосования: «ЗА» - 8 голосов
«ПРОТИВ» - нет
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет

Решение ПРИНЯТО ЕДИНОГЛАСНО.

Слушали

Информацию Волка В.В. о том, что 24.03.2011 г. состоится отчетной Всероссийский съезд НОП, на которое необходимо направить 2-х представителей от СРО НП «Союз Проектировщиков Верхней Волги», в том числе один из них с правом решающего и один с правом совещательного голоса.

В процессе обсуждения с предложениями выступили:

Нагоров Е.Г. с предложением на Всероссийский съезд НОП направить члена Совета СРО Кондрашова Н.И. с правом решающего голоса и директора исполнительной дирекции СРО Шепелева О.В. с правом совещательного голоса.

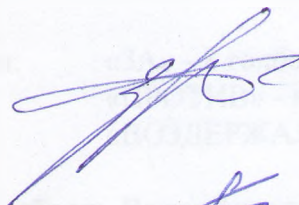
После всестороннего обсуждения РЕШИЛИ:

Направить на Всероссийский съезд НОП Кондрашова Н.И. с правом решающего голоса и Шепелева О.В. с правом совещательного голоса.

Результаты открытого голосования: «ЗА» - 8 голосов
«ПРОТИВ» - нет
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет

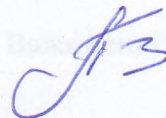
Решение ПРИНЯТО ЕДИНОГЛАСНО.

Председатель Совета Partnership



В.В. Волк

Секретарь



А.П. Важинский